IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 8)**

z dnia 14 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 8)

14 kwietnia 2021 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 899 i 1034).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Magda Jedynak** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobry wieczór, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Otwieram posiedzenie. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Przede wszystkim witam serdecznie pana ministra Sebastiana Kaletę wraz z zespołem: panem Arturem Grajewskim, dyrektorem Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego, jak również panem Maciejem Klonowskim, naczelnikiem wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku: „za", „przeciw" lub „wstrzymuję się" w celu potwierdzenia obecności. Oczywiście posłowie, którzy są obecni na sali, głosują wyłącznie przy użyciu kart do głosowania.

Szanowni państwo, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania odnośnie do kworum. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy 12 posłów, a zatem stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, druki nr 899 i 1034, jak również wniosków o odrzucenie. Czy ktoś z państwa ma wolę wzięcia udziału w dyskusji na tym etapie?

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia najdalej idących wniosków, czyli wniosków Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej, jak również Klubu Parlamentarnego Lewica. Czy pani poseł Barbara Dolniak będzie brała udział w dyskusji? Z tego, co mi wiadomo, sygnalizowała przemożną wolę wzięcia udziału w dyskusji. Udzielam głosu pani poseł. Pani poseł jeszcze się aktywuje.

Pani poseł, proszę powiedzieć, co pani myśli odnośnie do projektu? Jest jakiś problem techniczny, ale myślę, że damy pani poseł szansę, bo widać, że ma bardzo wielką wolę wzięcia udziału w dyskusji i nie chciałbym tutaj limitować głosu, tym bardziej że jest jedyny spośród zdalnych na ten moment. Już widzimy i słyszymy panią poseł w formie materialnej. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry, witam, tylko że ja chciałam zabrać głos w dalszej części tego posiedzenia, a mianowicie, gdy będziemy dyskutować o prowadzeniu doręczeń za pomocą portalu informacyjnego. Wtedy chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo pani dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad wnioskami o odrzucenie projektu ustawy, które będziemy głosować łącznie. Kto jest za pozytywnym ustosunkowaniem się do wniosków zarówno Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej, jak również Klubu Parlamentarnego Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów, za 6, przeciw 7, wstrzymało się 0, zatem wnioski o odrzucenie nie uzyskały wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpoznania poprawek zgłoszonych przez poszczególne kluby, jak również koła. Pierwsza poprawka. Proszę bardzo, panie pośle. Grzegorz Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Poprawka pierwsza. W art. 1 w pkt 3 w art. 986^7 w § 2 zdaniu pierwszemu nadać brzmienie: „§ 2. Komornik wyznacza licytację elektroniczną w taki sposób, aby zarówno termin rozpoczęcia, jak i zakończenia przetargu przypadał pomiędzy godziną 9.00 a 14.00 w dni robocze”.

Projektowana zmiana ma charakter dostosowujący i polega na zastąpieniu zwrotu „wyznacza przetarg” sformułowaniem „wyznacza licytację”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Za głosowało 8 posłów, przeciw – 5, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do drugiej poprawki. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

W art. 2 w art. 295 ust. 1 nadać brzmienie: „1. Po dniu 31 grudnia 2020 r. dopuszczalne jest dalsze przetwarzanie, przechowywanie i udostępnianie dokumentacji, o której mowa w art. 155 ust. 1 i art. 156, w postaci dotychczasowej, o ile została ona w tej postaci wytworzona”.

Projektowana poprawka nie zmienia sensu zaproponowanego brzmienia przepisu, lecz precyzuje jego treść poprzez eliminację odesłania do daty, która już minęła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, nie słyszę, nikt nie sygnalizuje zdalnie, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Za głosowało 8 osób, przeciw 4, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

W art. 3 nadać brzmienie: „1) po art. 21 dodaje się art. 21a w brzmieniu: „Art. 21a. 1. Dokumentów akcji, z których Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wykonuje prawa i obowiązki Skarbu Państwa, stosownie do art. 101 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym, nie składa się w spółce. Skutek złożenia dokumentów akcji w spółce wywołuje złożenie w spółce zaświadczenia o posiadaniu i treści dokumentów akcji wydanego

przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. 2. Złożenie zaświadczenia w spółce odbywa się za pisemnym pokwitowaniem wydanym Prezesowi Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej; 2) w art. 23 pkt 1a otrzymuje brzmienie: „1a) art. 1 pkt 2–4 i 47 oraz art. 21a, które wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2021 r.;””.

Uzasadnienie – poprawka ma charakter legislacyjny, polega na wprowadzeniu projektowanej normy do ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Jeszcze taka uwaga – poprawkę 3 należy głosować łącznie z poprawką 8.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawką 11.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, wnioskodawcy proponowali łączne głosowanie nad poprawką nr 3 i poprawką nr 8, ale wskutek złożenia poprawek przez inne kluby i koła poprawka oznaczona przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości numerem 8 stała się poprawką nr 11. Dlatego to łączne głosowanie powinno dotyczyć poprawek nr 3 i 11.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję pani mecenas za stosowne wyjaśnienia. Rozumiem, panie pośle, że jest tutaj wola, aby zblokować poprawkę nr 3 i poprawkę nr 11.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Tak, jak najbardziej. Poprawka nr 11: w art. 7 w pkt 2 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 3 w brzmieniu: „3) art. 3, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021 r.”.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję za przedstawienie poprawek. Czy jest wola zabrania głosu w dyskusji? Nie widzę, nie słyszę, nikt się nie zgłasza, zatem przechodzimy do głosowania nad poprawkami nr 3 i 11, które są zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Za głosowało 7 posłów, przeciw 4, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Proszę bardzo, panie pośle… Przepraszam, najpierw jeszcze poprawka nr 4. Nie ma, niestety, przedstawicieli koła parlamentarnego, ale generalnie w art. 4 proponuje się skreślić pkt 1, skreślić pkt 3 oraz w pkt 4 skreślić art. $15zzs^7$.

Czy jest wola zabrania głosu w dyskusji? Nie słyszę, nie widzę, nikt się nie zgłosił zatem przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Za oddano 4 głosy, przeciw 9, 0 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 5. Przepraszam za ten falstart. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Wysoka Komisjo, w art. 4 pkt 3 w art. $15zzs^4$: 1) w ust. 1 w zdaniu pierwszym proponuje się wyraz „wnioskiem” zastąpić wyrazem „żądaniem”; 2) po ust. 3 dodać ust. 4 w brzmieniu: „4. Przewodniczący zarządza przeprowadzenie rozprawy na wniosek Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich we wszystkich postępowaniach, w których jest ona stroną. W takim przypadku mogą być obecni na sali: strony, ich przedstawiciele ustawowi i pełnomocnicy, prokurator oraz osoby, których udział przewodni-

czący uzna za niezbędny. Przebieg rozprawy podlega transmisji przy użyciu urządzeń technicznych z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w dyskusji? Proszę bardzo, pani legislator z Biura Legislacyjnego.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w ocenie Biura pomiędzy propozycją zawartą w pkt 1 i w pkt 2 zachodzi niekonsekwencja, ponieważ komisja weryfikacyjna jest również stroną. W związku z tym nielogicznym jest, aby ona składała wniosek o przeprowadzenie rozprawy, kiedy inne strony, o których mowa w ust. 1, mają, zgodnie z przedłożoną poprawką, wnosić takie żądanie. Jednocześnie musimy zauważyć, że modyfikacja poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, zgodnie z regulaminem i praktyką Biura, nie jest dopuszczalna, niemniej musimy zwrócić uwagę na tę niekonsekwencję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję pani mecenas za głos w dyskusji. Pan minister Sebastian Kaleta, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest bardzo ważna z uwagi na interes publiczny, interes społeczny. Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich, czyli komisja weryfikacyjna, od lat wyjaśnia szereg patologii warszawskiej reprywatyzacji i z ubolewaniem przyjmuję praktykę z warszawskiego sądu administracyjnego, WSA w Warszawie, który to prowadzi wszelkie postępowania za zamkniętymi drzwiami, bo oczywistym jest, że czas pandemii powoduje, że część spraw może być rozwiązywana na posiedzeniach niejawnych, jednak tutaj praktyka została wypaczona, ponieważ każda sprawa jest w ten sposób rozpatrywana przez wojewódzki sąd administracyjny. Skutkuje to tym, że wielkie sprawy, które są w zainteresowaniu opinii publicznej, jak sprawa Noakowskiego 16 czy inne sprawy, w których prokuratura stawia korupcyjne zarzuty, są akty oskarżenia w sądach, treści wyroków… nie są znane uzasadnienia, komisja ich nie otrzymuje i nie może przedstawić wszystkich argumentów transparentnie, jawnie, publicznie, tak jak to komisja czyniła od początku swojego powstania. Rozprawy komisji były transmitowane, wszystkie rozstrzygnięcia są publicznie dostępne, każdy członek komisji może otwarcie powiedzieć, za jakim rozstrzygnięciem głosował.

Czymś niedopuszczalnym jest, żeby w tak ważnych sprawach, gdzie lokatorzy czekają na sprawiedliwość, szukają tej sprawiedliwości, nie wiedzieli nawet dlaczego sąd wydał takie, a nie inne rozstrzygnięcie. Bardzo dziękuję za tę poprawkę i jestem przekonany, że jej wejście w życie spowoduje, że zwiększy się zaufanie do sądów administracyjnych, które będą mogły wysłuchać stanowisk stron, a następnie publicznie przedstawić motywy swoich rozstrzygnięć. To są bardzo ważne sprawy.

Komisja, którą mam zaszczyt kierować, jest zainteresowana uczestnictwem w tych rozprawach. Jestem przekonany, że w warunkach sanitarnych jest to możliwe i z pewnością, deklaruję, że jeśli ten przepis stanie się powszechnie obowiązującym prawem komisja będzie każdorazowo walczyła o pokrzywdzonych reprywatyzacją mieszkańców Warszawy i będzie konsekwentnie dochodziła sprawiedliwości przed sądami administracyjnymi w sprawie warszawskiej reprywatyzacji. Zwracam się z wielką prośbą do Komisji o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jeśli mogę jeszcze w sprawie tej niekonsekwencji…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Oczywistym jest, że żądanie lub wniosek może wywoływać różne interpretacje, natomiast brzmienie proponowanego ust. 4 jest jednoznaczne. Przewodniczący jest związany wnioskiem komisji każdorazowo, kiedy komisja wnioskowałaby o ten tryb procedowania. Po prostu, w ramach tego przepisu szczególnego będzie on wyprzedzał wszelkie inne regulacje, zatem nie będzie żadnych wątpliwości przy wykładni tego przepisu, aczkolwiek rzeczywiście legislacyjnie dla porządku i również estetyki tego ważnego aktu prawnego, jakim jest ustawa covidowa, uwaga jest zasadna, niemniej nie wpłynie ona, w naszej opinii, na stosowanie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, za wszechstronne wyjaśnienie, tę żywiołowość i faworyzowanie transparentności, jawności w życiu publicznym. Czy pan poseł Lorek chciałby jeszcze coś dodać w kontekście stanowisk, które zostały tutaj wyartykułowane?

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, państwo legislatorzy, Wysoka Komisjo, przychylam się do głosu pana ministra ze względu na bardzo ważny interes społeczny. Proszę, żeby Komisja uwzględniła wniosek pana ministra.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Możemy to chyba potraktować w charakterze takiej zmiany legislacyjno-redakcyjnej. Pytanie, czy w tym zakresie są jakieś głosy sprzeciwu?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, jak rozumiem, poprawka nie może być zmieniona, niemniej interpretacja Ministerstwa Sprawiedliwości co do tej niekonsekwencji jest taka, że ona nie rzutuje na skutek przepisu szczególnego, bo…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze, czyli rozumiem, że ma zostać w tym kształcie, tak?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak, ponieważ wiąże wniosek przewodniczącego i rozprawa, w świetle tego przepisu, będzie podlegała transmisji. Jednocześnie będzie przeprowadzona rozprawa i tutaj…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Rozumiem, że przepis w tym kształcie jest satysfakcjonujący i nie trzeba żadnej, jakby zdając sobie sprawę, na etapie, w którym się znajdujemy, jest już petryfikacja i to automatycznie powoduje…

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Stosując ten przepis, komisja będzie bezpośrednio powoływała się na brzmienie ust. 4, który jest samoistnym przepisem i w związku z powyższym, w mojej opinii, będzie wiązał przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dobrze. Bardzo serdecznie dziękuję za udzielone wyjaśnienia. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 5, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tejże poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Za oddano 9 głosów, przeciw 4, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Jako że nie ma przedstawiciela wnioskodawców, to przedstawię ją w sposób esencjonalny. Chodzi tutaj o skreślenie… Poprawka brzmi: w art. 4 w pkt 4 skreślić art. 15zzs^{6}. Czy ktoś z państwa ma wolę zabrania głosu w dyskusji? Nie widzę, nie słyszę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za tą poprawką Koła Poselskiego Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie rezultatów głosowania. Za oddano 4 głosy, przeciw 8, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do kolejnej poprawki, także złożonej przez Koło Parlamentarne Polska 2050. Wnioskodawcy poprawki proponują, aby w art. 4 w pkt 4 skreślić art. 15zzs[9]. Czy ktoś ma wolę zabrania głosu w dyskusji? Nie widzę, dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Koło Parlamentarne Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie rezultatów głosowania. Za oddano 5 głosów, przeciw 9, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji. Uzyskała opinię negatywną.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, treść poprawki jest następująca: W art. 4 w pkt 4 art. 15zzs[9] nadać brzmienie: „Art. 15zzs[9]. 1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w ciągu roku od odwołania ostatniego z nich, w sprawach wymienionych w art. 15zzs[1], w pierwszym piśmie procesowym wnoszonym przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej podaje się adres poczty elektronicznej do doręczeń i numer telefonu.

2. W okresie wskazanym w ust. 1, w braku możliwości wykorzystania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe sąd doręcza adwokatowi, radcy prawnemu, rzecznikowi patentowemu lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej cyfrowe odwzorowania pism procesowych, zawiadomień, wezwań i orzeczeń poprzez umieszczenie ich w systemie teleinformatycznym służącym udostępnianiu tych pism (portal informacyjny).

3. Datą doręczenia jest data zapoznania się przez odbiorcę z pismem umieszczonym w portalu informacyjnym. W przypadku braku zapoznania się pismo uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym.

4. Doręczenie, o którym mowa w ust. 2 i 3, wywołuje skutki procesowe określone w Kodeksie postępowania cywilnego właściwe dla doręczenia pisma procesowego, zawiadomienia, wezwania lub orzeczenia.

5. Przewodniczący zarządza odstąpienie od doręczenia w sposób, o którym mowa w ust. 2 i 3, jeżeli doręczenie jest niemożliwe ze względu na charakter pisma.

6. Jeżeli pismo procesowe podlega doręczeniu w sposób przewidziany w ust. 2 i nie ma zastosowania art. 132 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, pełnomocnik będący adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej dołącza do pisma wnoszonego do sądu informatyczny nośnik danych zawierający dodatkowy odpis pisma w postaci elektronicznej wraz z cyfrowym odwzorowaniem jego załączników. Niedołączenie takiego nośnika stanowi brak formalny pisma”.

Proponowana poprawka usuwa niespójność systemową poprzez wyraźne określenie, że pisma wnoszone są przez Prokuratorię Generalną, a nie jej radców, jak również to, że Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej należy dokonywać doręczeń, a nie jej radcom. To bowiem Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, a nie jej poszczególni radcowie, pełni zastępstwo procesowe Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Cały czas nam znika pani poseł Dolniak. Rozumiem, że jak nie ma woli uczestniczenia, to nie będziemy tutaj w tym zakresie czekać. Czy ktoś inny z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji i przedstawić, wyartykułować swoje stanowisko? Nie widzę, nie słyszę, zatem w tej sytuacji przechodzimy do głosowania. Kto jest za tą poprawką zgłoszoną przez klub Prawa i Sprawiedliwości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Za oddano 9 głosów, przeciw 4, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w art. 4 w pkt 5 w art. 31zha w ust. 2 i 3 wyraz „lub" należy zastąpić wyrazem „albo". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś chce zabrać głos odnośnie do tej poprawki? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za tą poprawką, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Za oddano 9 głosów, przeciw 4, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Proszę bardzo, pan poseł Grzegorz Lorek.

Poseł Grzegorz Lorek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie legislatorki, Wysoka Komisjo – w art. 6 ust. 3 nadać brzmienie: „3. Obowiązki, o których mowa w art. 15zzs^{9} ust. 1 i ust. 6 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 4, stosuje się do pism procesowych wnoszonych w sprawie po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Niewykonanie tych obowiązków stanowi brak formalny pisma".

Poprawka stanowi konsekwencję zmiany art. 15zzs^{9} i ust. 6 i związana jest z zapewnieniem elastycznej formy reagowania przez sąd na niewykonanie ustawowego, przewidzianego wymogu dotyczącego treści wnoszonych w sprawie pism. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś chciałby wziąć udział w dyskusji? Nie widzę, dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Momencik, panie przewodniczący. Może teraz mi się uda…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo proszę, oczywiście. Pani nam gdzieś ginie w akcji. Dobrze, że się pani pojawiła, to pani czas. Bardzo proszę, oddaję głos.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Niestety, mam problemy z połączeniem się i to jest efekt, że raz się pojawiam…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Zapraszamy bezpośrednio na Komisję. Zawsze tak jest najlepiej.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Następnym razem chyba będę musiał tak zrobić. Chciałabym się odnieść do kwestii doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego. Wydaje się, że w obecnej sytuacji…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani poseł, chciałbym zauważyć i zaakcentować, że kwestia tej poprawki została już przeprocedowana, ale oczywiście w ramach dobrej współpracy i mimo wszystko dużego szacunku dla pani poseł, pani marszałek, nie chciałbym jednak, abyśmy wracali do rzeczy, które już są zamknięte i reanimowali tematy, które są przeprocedowane. Niemniej jednak, z uwagi na dużą estymę dla pani poseł proszę się wypowiedzieć, ale nie dłużej niż dwie, trzy minuty. Chciałbym, aby mogła pani wyartykułować swoje zdanie, chociaż jak mówię, nie powinienem w tym zakresie wracać do rzeczy, które już zostały ostatecznie, definitywnie przesądzone. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Stało się tak nie z mojej winy. Pojawiły się jakieś problemy techniczne. Będziemy jednak jeszcze na sali plenarnej głosować i poprawki, i wniosek o odrzucenie projektu ustawy, w związku z tym pozwoli pan, że króciutko przedstawię argumenty, które chciałam podnieść.

Wprowadzenie doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego w obecnym stanie prawnym wydaje się niemożliwe z kliku powodów. Dokument uzyskany z portalu

informacyjnego nie będzie miał mocy dokumentu wytworzonego przez sąd i tutaj należy zwrócić uwagę na art. 53a § 1 u.s,p. w związku z art. 9 k.p.c. Portal informacyjny, zgodnie z regulaminami tych portali, służy do przekazywania treści wytwarzanych przez sądy – nie przez strony. Regulaminy portali informacyjnych pozwalają na odmowę dostępu do akt sprawy w przypadku braku akt postępowania. W przypadku zmiany systemu biurowości w sądach dokumenty nie będą publikowane na portalu informacyjnym. Wreszcie – regulaminy nie przewidują przetwarzania danych osobowych w celu weryfikacji dokonywanych doręczeń. Portal informacyjny nie posiada także takiej funkcjonalności według regulaminu. Do konta użytkownika mają dostęp inne osoby, które logują się jako użytkownik, co może spowodować efekt doręczenia. Ponadto administrator nie ponosi odpowiedzialności za (…) portalu. Wreszcie art. 15zzs[9] ust. 3 nie posługuje się zwrotem „konto użytkownika" lecz „portal informacyjny", co może rodzić obawy, że portal ten stanie się po prostu słupem ogłoszeniowym. Zgłoszenie nośników z nagranymi plikami dokumentów i załączników spowoduje obciążenie sędziów w zakresie weryfikacji warunków formalnych oraz pracowników administracyjnych w sądach w zakresie wgrywania tych plików do portalu.

To są uwagi, które chciałam podnieść w zakresie zgłaszanych poprawek i rozwiązań, które państwo proponujecie, mając na względzie, że te poprawki będą głosowane na sali plenarnej, a także wniosek o odrzucenie projektu. Mam nadzieję, że uczestniczący w głosowaniu wezmą te wszystkie kwestie pod uwagę. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu i przepraszam za problem, który się pojawił.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. To tylko słabość przewodniczącego do pani poseł spowodowała tę możliwość zabrania głosu w dyskusji. Żeby jednak rozwiać wszelkie wątpliwości i ustosunkować do poruszonych kwestii, pomimo tego, że temat został już przeprocedowany, ale zostały podniesione pewne rzeczy, które chyba wymagają wyjaśnienia. Dlatego prosiłbym, ale bardzo krótko, żeby przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości odnieśli się do zastrzeżeń zgłoszonych przez panią poseł. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Szanując troskę pani poseł, by doręczenia przebiegały w sposób niekwestionowany, jak również sprawny pod kątem technicznym z pewnymi ogólnymi zabezpieczeniami, nie sposób nie odnieść wrażenia, że te uwagi raczej mają charakter wskazujący na to, że w zasadzie najlepiej nic nie robić. Róbmy wszystko w papierze, nie korzystajmy z nowych technologii, niech dokumenty dalej jeżdżą po Polsce. Już niezależnie od faktu możliwości technologicznych przyspieszania postępowań, ale z perspektywy troski o zdrowie i troski o to, aby maksymalnie ograniczyć możliwość transmisji wirusa poprzez procesy doręczeniowe wydaje się, że punkt wyjścia do tych uwag co najmniej jest zastanawiający, a na pewno nie idzie w kierunku usprawnienia pracy sądownictwa. Zarzuty dotyczące funkcjonowania tego systemu są bardzo daleko idące, dlatego przekażę głos panu dr Klonowskiemu, który krótko odniesie się precyzyjnie do zarzutów. Oczywiście stanowczo są one niezasadne i nie wywołają tych skutków, o których mówi pani poseł, ale pan dr Klonowski to rozszerzy.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Chciałbym, tylko powiedzieć jeszcze jedno zdanie, abyśmy tu nie replikowali, duplikowali, dobrze? Panią poseł też prosiłbym, aby to uszanować. Proszę o skondensowaną wypowiedź i definitywne zakończenie tej kwestii.

Naczelnik wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego MS Maciej Klonowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się to zrobić z aforystyczną zwięzłością. Regulaminy, na które powołuje się pani marszałek, dotyczą oczywiście obecnego stanu prawnego, gdzie ten portal informacyjny jest taką funkcjonalnością dodatkową, która ułatwia zapoznawanie się z dokumentami z akt sprawy, którą udostępnia sąd. Siłą rzeczy, jeśli oczywiście doręczenia przez portal staną się obowiązującym prawem, na gruncie ustawy będzie na pewno zachodziła potrzeba dostosowania tych regulaminów, które

są na dzień dzisiejszy tak naprawdę prawem powielaczowym, bo to nie są żadne akty powszechnie obowiązujące.

Jeżeli zaś chodzi o dodatkowe obciążenie sądów, to nic takiego nie będzie miało miejsca, ponieważ już dziś sady udostępniają te dokumenty, pisma sądowe, orzeczenia sądowe itd. w tym portalu, więc tak naprawdę to będzie kontynuacja istniejącej już działalności, natomiast te czynności przestaną być sztuką dla sztuki, a zaczną wywierać skutki procesowe w postaci doręczenia, więc mamy tutaj do czynienia z wartością dodaną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuje, panie naczelniku. Przechodzimy zatem spokojnie do ostatniej kwestii, czyli do poprawki nr 10, która została już przedstawiona szczegółowo przez pana posła Grzegorza Lorka. W tym zakresie, rozumiem, nie ma woli dyskusji. W tej sytuacji przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Za głosowało 8 osób, przeciw 4, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Na tym zostały rozpatrzone wszystkie poprawki. Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Rozmawiałem z panią poseł Barbara Bartuś i pani poseł wyraziła zgodę, żeby kończyć misję posła sprawozdawcy. Czy są ewentualnie głosy przeciwne? Nie ma, zatem stwierdzam, że pani poseł sprawozdawca został wybrana, pani Barbara Bartuś.

Szanowni państwo, bardzo serdecznie dziękuję za udział w posiedzeniu, za czujność. Chciałbym podziękować paniom mecenas z Biura Legislacyjnego, panu ministrowi wraz z towarzyszącymi mu panami dyrektorem i naczelnikiem, panu posłowi Grzegorzowi Lorkowi za przedstawienie wszystkich poprawek w imieniu klubu i także oczywiście paniom z sekretariatu. Zamykam posiedzenie, do widzenia.